

Београд,
Немањина 22-24.

**ПРЕДМЕТ: Мишљење Конкурсне комисије
о пријављеним кандидатима на јавном конкурс за
именовање јавних бележника ради попуњавања првих
јавнобележничких места**

1. Увод

На основу члана 178. став 1. Закона о јавном бележништву („Службени гласник РС”, број 31/11, 85/12, 19/13 и 55/14 – др. закон) и члана 2. Правилника о привременом броју јавнобележничких места и службеним седиштима јавних бележника и јавнобележничким местима за која ће се расписати конкурс за првих 100 јавних бележника („Службени гласник РС”, број 31/12 и 57/14), Министарство правде је дана 5. јуна 2014. године расписало јавни конкурс за именовање јавних бележника ради попуњавања првих сто јавнобележничких места, и то:

- 1) за подручје Основног суда у Аранђеловцу – једно јавнобележничко место, и то: општина Аранђеловац једно место;
- 2) за подручје Основног суда у Бачкој Паланци – једно јавнобележничко место, и то: општина Бачка Паланка једно место;
- 3) за подручје Првог основног суда у Београду – 12 јавнобележничких места, и то, по градским општинама: Врачар два места, Звездара четири места, Палилула четири места, Савски венац једно место и Стари град једно место;
- 4) за подручје Другог основног суда у Београду – 14 јавнобележничких места, и то, за градске општине: Вождовац четири места, Гроцка два места, Раковица три места, Чукарица пет места;
- 5) за подручје Трећег основног суда у Београду – 14 јавнобележничких места, и то, за градске општине: Земун пет места, Нови Београд седам места и Сурчин два места;
- 6) за подручје Основног суда у Бечеју – једно јавнобележничко место, и то: општина Бечеј једно место;
- 7) за подручје Основног суда у Ваљеву – два јавнобележничка места, и то: град Ваљево два места;
- 8) за подручје Основног суда у Врбасу – једно јавнобележничко место, и то: општина Кула једно место;
- 9) за подручје Основног суда у Горњем Милановцу – једно јавнобележничко место, и то: општина Горњи Милановац једно место;

- 10) за подручје Основног суда у Ивањици – једно јавнобележничко место, и то: општина Ивањица једно место;
- 11) за подручје Основног суда у Зајечару – једно јавнобележничко место, и то: град Зајечар једно место;
- 12) за подручје Основног суда у Зрењанину – два јавнобележничка места, и то: град Зрењанин два места;
- 13) за подручје Основног суда у Јагодини – два јавнобележничка места, и то: град Јагодина два места;
- 14) за подручје Основног суда у Кикинди – једно јавнобележничко место, и то: општина Чока једно место;
- 15) за подручје Основног суда у Крагујевцу – три јавнобележничка места, и то: град Крагујевац три места;
- 16) за подручје Основног суда у Краљево – једно јавнобележничко место, и то: град Краљево једно место;
- 17) за подручје Основног суда у Лазаревцу – једно јавнобележничко место, и то: градска општина Лазаревац једно место;
- 18) за подручје Основног суда у Лесковцу – једно јавнобележничко место, и то: град Лесковац једно место;
- 19) за подручје Основног суда у Лозници – једно јавнобележничко место, и то: град Лозница једно место;
- 20) за подручје Основног суда у Младеновцу – једно јавнобележничко место, и то: градска општина Младеновац једно место;
- 21) за подручје Основног суда у Нишу – четири јавнобележничка места, и то: град Ниш четири места;
- 22) за подручје Основног суда у Новом Пазару – једно јавнобележничко место, и то: град Нови Пазар једно место;
- 23) за подручје Основног суда у Новом Саду – девет јавнобележничких места, и то: град Нови Сад девет места;
- 24) за подручје Основног суда у Обреновцу – два јавнобележничка места, и то: градска општина Обреновац два места;
- 25) за подручје Основног суда у Панчеву – четири јавнобележничка места, и то: град Панчево четири места;
- 26) за подручје Основног суда у Пироту – једно јавнобележничко место, и то: општина Пирот једно место;
- 27) за подручје Основног суда у Пожаревцу – једно јавнобележничко место, и то: град Пожаревац једно место;
- 28) за подручје Основног суда у Пожеги – једно јавнобележничко место, и то: општина Пожега једно место;
- 29) за подручје Основног суда у Пријеполу – једно јавнобележничко место, и то: општина Пријеполје једно место;
- 30) за подручје Основног суда у Сенти – два јавнобележничка места, и то: општина Сента једно место и општина Кањижа једно место;
- 31) за подручје Основног суда у Сомбору – три јавнобележничка места, и то: град Сомбор два места и општина Оџаци једно место;
- 32) за подручје Основног суда у Сремској Митровици – једно јавнобележничко место, и то: град Сремска Митровица једно место;

- 33) за подручје Основног суда у Старој Пазови – једно јавнобележничко место, и то: општина Стара Пазова једно место;
- 34) за подручје Основног суда у Суботици – два јавнобележничка места, и то: град Суботица два места;
- 35) за подручје Основног суда у Убу – једно јавнобележничко место, и то: општина УБ једно место;
- 36) за подручје Основног суда у Чачку – два јавнобележничка места, и то: град Чачак два места;
- 37) за подручје Основног суда у Шапцу – два јавнобележничка места, и то: град Шабац два места.

На основу члана 178. ст. 2. Закона о јавном бележништву, Министар правде је дана 15. маја 2014. године именовано Конкурсну комисију, у саставу:

- 1) Снежана Марковић, заменик Републичког јавног тужиоца – председник Комисије;
- 2) Биљана Павловић, државни секретар у Министарству правде – члан Комисије;
- 3) др Дејан Ђурђевић, професор Правног факултета Универзитета у Београду – члан Комисије.

На расписани конкурс пријавило се 178 кандидата. Пријављени кандидати конкурисали су готово за сва јавнобележничка места за која је расписан овај конкурс. Комисија, на жалост, мора да констатује да ниједан кандидат није конкурисао за следеће градове/општине:

- 1) Аранђеловац;
- 2) Врбас;
- 3) Горњи Милановац;
- 4) Кикинда;
- 5) Пожега.

Осим тога, Комисија је констатовала да се није пријавио предвиђен број кандидата за град Чачак. Јавним конкурсом расписана су два јавнобележничка места за град Чачак, али се пријавио само један кандидат.

2. Мандат Комисије. Критеријуми за давање мишљења

Чланом 178. ст. 2. Закона о јавном бележништву прописано је да Комисија у поступку избора првих сто јавних бележника обавља послове из надлежности Јавнобележничке коморе у редовном поступку избора јавних бележника. Надлежности Јавнобележничке коморе у редовном поступку избора јавних бележника уређене су чланом 29. Закона о јавном бележништву. Следствено изложеним одредбама задатак ове Комисије се састојао у томе да у року од 30 дана од истека рока за пријављивање достави Министарству правде примљене пријаве кандидата са својим мишљењем.

Закон о јавном бележништву у чл. 29. ст. 4. предвидео је одређене критеријуме које Комисија треба да узме у обзир приликом избора између више кандидата који испуњавају услове да буду именовани за јавне бележнике. Реч је о следећим критеријумима:

- 1) успех на правосудном испиту,
- 2) успех на јавнобележничком испиту,

- 3) врста правних послова на којима су кандидати радили,
- 4) резултати које су кандидати постигли на раду.

Приликом спровођења овог конкурса, успех на правосудном испиту није могао буде значајан критеријум који би помогао Комисији да изврши избор између више кандидата. Наиме Закон о правосудном испиту („Службени гласник РС“, бр. 16/97) у чл. 18. ст. 2. предвиђа да се успех кандидата на правосудном испиту оцењује описно, и то са оценама: „положио са одликом“, „положио врло добро“, „положио“ и „није положио“. Готово сви кандидати који су се пријавили на овај конкурс на правосудном испиту су добили оцену „положио“. Седам кандидата је положило правосудни испит са описном оценом „положио врло добро“, а два кандидата имају опис „положио са одликом“.

Успех на јавнобележничком испиту свакако представља најпоузданији и најмеродавнији критеријум приликом избора између више кандидата. С једне стране, оцена на јавнобележничком испиту је квантификована и израчунава се на основу просека оцена које кандидати добијају од разних чланова Комисије приликом полагања испита за писмени рад и усмени одговор. С друге стране, за разлику од правосудног испита, који обухвата целокупно позитивно право Републике Србије, јавнобележнички испит је уско специјализован и односи се искључиво на оне правне области које су од непосредног значаја за свакодневни рад једног нотара. Имајући у виду изнете разлоге, Комисија је стала на становиште да успех кандидата на јавнобележничком испиту треба да буде преовлађујући критеријум приликом избора између више кандидата.

Комисија сматра да успех на јавнобележничком испиту, иако најзначајнији, не може да буде једини критеријум за избор јавних бележника. За обављање нотарске професије веома је важно да јавни бележник поседује одговарајуће искуство у правној струци, нарочито ако се има у виду да ће кандидати које предлаже ова Комисија имати пионирску улогу у конституисању и даљем унапређивању јавнобележничке службе у Републици Србији. Да је одговарајуће радно и животно искуство битно за вршење јавнобележничке делатности говори и законодавац, који у чл. 25. Закона о јавном бележничтву предвиђа да је један од услова за именовање јавних бележника поседовање најмање пет година радног искуства у правној струци након положеног правосудног испита.

Законодавац је предвидео још неке критеријуме које је Комисија морала да узме у обзир приликом избора између више кандидата. То су: врста правничких послова на којима су кандидати радили и резултати које су кандидати постигли на раду. У општинама у којима су у службеној употреби поред српског језика и језици националних мањина, Комисија је приликом избора кандидата била дужна да води рачуна и о националном саставу становништва, познавању језика националних мањина који је у службеној употреби, као и о одговарајућој заступљености припадника националних мањина.

Конкретна ситуација наметнула је пред Комисију још један критеријум о којем је морала да води рачуна приликом избора између више кандидата, а то је спремност и способност кандидата да обезбеди адекватне просторије за обављање нотарске делатности, и то у складу са Правилником о јавнобележничкој канцеларији и радном времену јавног бележника („Службени гласник РС“, бр. 31/2012). Наиме, законодавац у чл. 25. тач. 8.

предвиђа да за јавног бележника може бити именовано лице које има или може да докаже да ће обезбедити одговарајуће просторије и опрему за обављање нотарске делатности. Сходно наведеној одредби, приликом именовања јавног бележника не сме се инсистирати на томе да он поседује просторије и опрему који су потребни за вршење нотарске делатности. Довољно је да кандидат за јавног бележника приложи одговарајуће доказе да он такав простор и потребну опрему може прибавити ако буде именован. Спремност кандидата да до 1. септембра 2014. године обезбеди адекватан простор и опрему, Комисија је такође вредновала као један од помоћних критеријума приликом избора између више кандидата.

Испуњеност услова, као и критеријуме на основу којих је вредновала кандидате, Комисија је утврђивала увидом у поднету документацију и на основу усменог разговора са кандидатима.

Усмени разговор са кандидатима Комисија је обављала у периоду од 10. до 23. јула 2014. године у просторијама Министарства правде. По прибављеној писменој сагласности кандидата разговори су тонски снимани, с тим што се Комисија обавезала да те тонске снимке неће објављивати, ни у изворном облику, нити у писаној форми, већ да ће их користити искључиво за интерну употребу.

Разговор је имао вишеструку сврху. Пре свега, он је дао прилику кандидатима да пруже додатна појашњења о пословима на којима су радили и резултатима свога рада, као и о својој спремности да благовремено обезбеде одговарајући простор и опрему за обављање јавнобележничке делатности. Поред тога, разговор је омогућио члановима Комисије да стекну непосредан увид у то како кандидат за јавног бележника уме да се постави у конкретној животној ситуацији. Када кандидат за јавног бележника дође у ситуацију да објасни шта га из досадашњег радног искуства препоручује да обавља нотарски посао и да ли је спреман да у кратком року обезбеди адекватан простор и опрему, Комисија може много тога да закључи о његовој општој оспособљености за вршење јавнобележничке делатности, а нарочито за вршење дужности поучавања странке, која се справом квалификује као *magna carta* савременог нотаријата. Разговор је Комисији пружио и могућност да стекне потпун и непосредан увид у мотивацију кандидата за бављење јавнобележничком професијом.

Избор између више кандидата, нарочито на подручју београдских општина поставио се као веома деликатан задатак, утолико пре што су критеријуми постављени у закону прилично уопштени. Законодавац чак није ни прописао хијерархију критеријума на основу којих се врши избор. При таквом стању ствари Комисија може да се нађе у ситуацији да бира између кандидата који, на пример, има бољи резултат на јавнобележничком испиту и десет година радног стажа у сфери кривичног права и кандидата који има лошији резултат на јавнобележничком испиту, али зато има двадесет година радног стажа као судија у ванпарници. Да ли у таквом случају предност треба дати радном искуству или пак успеху на јавнобележничком испиту?

Овај пример, а таквих је приликом спровођења овог конкурса било много, показује да се избор између више кандидата не може свести на огољену аритметику. Управо због тога,

законодавац није ни хтео да се упушта у аритметику, већ је препустио да Јавнобележничка комора, а у овом случају Конкурсна комисија, избор између јавних бележника врши по својој слободној оцени, а на основу брижљиве оцене свих приложених доказа. С друге стране, аритметика се, уз све своје слабости, показала као најбоља заштита чланова Комисије од пренагљеног одлучивања и потпадања под тренутне утиске. Посебност овог конкурса у односу да конкурсе који ће се спроводити у будућности огледа се у томе што истовремено треба изабрати стодину кандидата за градове/општине у различитим деловима Републике Србије. При таквом стању ствари, веома је деликатно одабрати, примера ради, најбољих седам кандидата за општину за коју је конкурисало њих седамдесет, а да се не изврши одређена кватификација. Имајући у виду изнете разлоге, Конкурсна комисија је на почетку свог рада усвојила одређене нумеричке критеријуме за вредновање кандидата.

Комисија је вредновала кандидате на основу три параметра:

- 1) успех на јавнобележничком испиту;
- 2) дужина радног стажа у правничкој струци;
- 3) општи утисак чланова Комисије о кандидатима који се стиче на основу увида у документацију и обављеног разговора.

Успех на јавнобележничком испиту Комисија је сматрала најважнијим критеријумом и он је могао кандидату да донесе 100 поена од максималних 135. Успех на јавнобележничком испиту бодован је тако што је просечна оцена са тог испита множена са десет. Тако, кандидат који је јавнобележнички испит положио са оценом 9, на успех је добијао 90 бодова, док је кандидат који је положио са оценом 6,60 на успех добијао 66 бодова. Поени су заокруживани на целе бројеве. На пример, кандидат који је положио испит са оценом 6,34 добијао је 63 поена, а кандидат са просечном оценом 6,35 добијао је 64 поена.

Дужину радног стажа Комисија је бодовала тако што свака година радног стажа носи један поен, с тим што су кандидати са више од двадесет година радног стажа могли да добију највише 20 поена. И код бодовања радног стажа поени су заокруживани на целе бројеве. Тако је кандидат који има десет година и пет месеци радног стажа добијао 10 бодова, а кандидат са десет година и шест месеци радног стажа добијао је 11 бодова.

На основу општег утиска који је стекла о кандидату, Комисија је могла да му да му додели од 0 (нула) до 15 (поетнаест) поена. Свој општи утисак о кандидатима чланови Комисије су формирали да основу увида у поднету документацију и усменог разговора са кандидатима. Као критеријуми за бодовање општег утиска Комисији су служили: успех на правосудном испиту, успех на студијама, додатно образовање кандидата (да ли је објављивао научне радове, да ли има магистеријум или докторат), спремност кандидата да обезбеди адекватне просторије и опрему, врста правничких послова на којима су радили, резултати у досадашњем раду, умеће аргументовања (начин на који кандидат образлаже шта га у досадашњем раду препоручује да буде јавни бележник и да ли је спреман да благовремено набави потребну просторију и опрему). Такође, важан критеријум за бодовање општег утиска о кандидату представљао је и начин на који је он у усменом разговору образлагао своју мотивацију за бављење јавнобележничком професијом. Овде је Комисија имала у виду да је јавни бележник правни стручњак којем је поклоњено јавно

поверење, који је дужан да се понаша у складу са начелом савесности и поштења и од којег се очекује перманентна посвећеност бављењу нотарском професијом и свом стручном усавршавању. На утисак Комисије о кандидатима доста су утицали и њихови разлози због којих су спремни да одустану од своје досадашње успешне каријере у правној струци којом су се бавили и да се преусмере на нотаријат. Комисија је дужна да истакне да су у том сегменту на њу веома лош утисак оставили приватни извршитељи који су конкурисали за јавне бележнике. Професија приватног извршитеља је прилично млада у Републици Србији. Положај приватног извршитеља је веома сличан положају јавног бележника. И у једном и у другом случају реч је о правницима који су организационо независни од државе, али им је поверено вршење важних јавних овлашћења, која по својој природи спадају у оргинарну надлежност државе. Комисија тешко да може да нађе оправдање за то што неко, коме је поверено вршење важног правничког посла, који је при томе веома финансијски уносан, након само пар година жели све то да напусти ради бављења сличном професијом. Од будућих јавних бележника очекује се приличан степен посвећености развоју нотарске службе у Републици Србији. Приватни извршитељи који су конкурисали за јавне бележнике нису показали такав степен посвећености извршитељској професији, те се не може основано очекивати да ће у будућности показати потребан ниво професионалне привржености према јавном бележничтву. Ова околност није приватне извршитеље *a priori* дисквалификовала, али је узета у обзир као негативан поен приликом вредновања утиска који су оставили на Комисију.

Следствено овако постављеним нумеричким критеријумима, кандидат за јавног бележника могао је да добије највише **135 поена**, од чега **100 поена** за успех на јавнобележничком испиту, **20 поена** на радно искуство у правничкој струци и **15 поена** на име опште оцене чланова Комисије о његовој спремности да обавља посао јавног бележника.

Приликом давања мишљења о кандидатима који су конкурисали за градске општине у граду Београду, Комисија је морала да реши проблем расподеле кандидата по градским општинама. Јавни конкурс је омогућио кандидатима да конкуришу за више општина, с тим да једну означе као примарну, а остале као евентуалне, за које би пристали да буду именовани уколико не буду изабрани за примарно наведену градску општину. Комисија сматра да је приликом избора јавних бележника за град Београд најцелисходније направити ранг листу за цео Београд и оне кандидате који су боље пласирани именовати за општину за коју су примарно конкурисали, а лошије пласиране кандидате именовати за неку од општина коју су назначили као евентуалну. При томе, Комисија је поштовала принцип диспозиције кандидата и није предлагала њихово именовање за оне градске општине за које нису конкурисали.

3. Мишљење о кандидатима

Од 178 кандидата који су конкурисали, само четворо не испуњава законске услове који се траже за именовање јавног бележника.

Кандидат Гордана Ћелић Љубибратић повукла је пријаву пре почетка обављања разговора са кандидатима.

Кандидати Адриене Бата, Виолета Арнолд-Бајаловић и Милош Ратковић не испуњавају услов за јавне бележнике, јер нису положили испит за јавног бележника пред испитном комисијом које образује Министарство правде Републике Србије, те сходно чл. 25. тач. 4. и чл. 143. – 148. Закона о јавном бележништву, Конкурсна комисија сматра да ова лица не треба да буду именована за јавне бележнике.

Кандидат Вујадин Масникоса, извршитељ из Новог Сада, према мишљењу Комисије не испуњава услове да буде именован за јавног бележника јер *није достојан јавног поверења за обављање послова јавног бележника*. Наиме, увидом у документацију коју поседује Министарство правде, Комисија је утврдила да је Вујадин Масникоса био члан Комисије која, на основу члана 315. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/2011), спроводила конкурс за именовање извршитеља и која је састављала листу са предлогом за именовање кандидата и доставила је министру. Имајући у виду да се Вујадин Масникоса није изузео из рада Комисије приликом одлучивања о пријави Јелене Масникоса, иако је био дужан да прекине сваки даљи рад на предмету, како се ради о његовој сестри, сматрамо да је таквим поступањем повредио начело непристрасности и објективности у поступку спровођења јавног конкурса. Закон о јавном бележништву у чл. 25. тач. 6. прописује да за јавног бележника може бити именовано лице које је достојно јавног поверења за обављање нотарских послова. Члан 26. Закона о јавном бележништву, *egsempli causa*, набраја која се лица сматрају недостојним да буду јавни бележници и као разлог за недостојност наводи случај *када се из понашања неког лица може основано закључити да неће вршити делатност јавног бележника у складу са етичким кодексом који доноси Јавнобележничка комора*. Имајући у виду да је кандидат Вујадин Масникоса, као члан комисије коју формира министар и којој су поверена важна овлашћења, пропустио да се изузме и дао себи за право да учествује у доношењу одлуке која се непосредно тиче правног интереса свог блиског сродника, и то у правној ствари која по својој природи мора да буде транспарентна, онда се више него основано може закључити да у обављању јавнобележничке делатности неће поштовати не само етички кодекс, већ и императивне законске норме.

4. Рангирање кандидата

У највећем броју општина и градова на расписани конкурс се јавило онолико кандидата колико је потребно, или мање од тога. Како сви ти кандидати испуњавају услове прописане законом, Конкурсна комисија је мишљења да треба да буду именовани за јавне бележнике.

Потреба за избором између више кандидата и њиховим рангирањем, постојала је у следећим градовима/општинама: Бечеј, Ваљево, Јагодина, Крагујевац, Лесковац, Лозница, Ниш, Нови Пазар, Нови Сад, Панчево, град Сомбор, Стара Пазова, Суботица, Шабац и град Београд.

4.1. Бечеј

На расписано једно јавнобележничко место конкурисала су два кандидата.

<i>име и презиме кандидата</i>	<i>поени</i>			<i>укупан број поена</i>
	<i>испит</i>	<i>раднo искуство</i>	<i>комисија</i>	
Александра Субаков	71	11	10	92
Димитрије Николић	67	11	3	81

Комисија сматра да предност треба дати кандидату Александри Субаков.

4.2. Ваљево

На расписана два јавнобележничка места конкурисала су три кандидата.

<i>име и презиме кандидата</i>	<i>поени</i>			<i>укупан број поена</i>
	<i>испит</i>	<i>раднo искуство</i>	<i>комисија</i>	
Биљана Јањушевић	72	14	10	96
Анђелка Павловић	63	20	10	93
Радомир Спасојевић	65	20	3	88

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима Биљани Јањушевић и Анђелки Павловић.

4.3. Јагодина

На расписана два јавнобележничка места конкурисала су три кандидата.

<i>име и презиме кандидата</i>	<i>поени</i>			<i>укупан број поена</i>
	<i>испит</i>	<i>раднo искуство</i>	<i>комисија</i>	
Данијела Милосављевић	72	15	12	99
Маја Величковић	75	11	9	95
Владимир Поповић	77	11	3	91

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима Данијели Милосављевић и Маји Величковић.

4.4. Крагујевац

На расписана три јавнобележничка места конкурисало је пет кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	раднo искуство	комисија	
Драган Радомировић	72	20	8	100
Милица Вулетић	68	20	10	98
Светлана Ерић	67	17	12	96
Лука Уљаревић	70	20	2	92
Весна Новковић	63	20	3	86

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима: Драгану Радомировићу, Милици Вулетић и Светлани Ерић.

4.5. Лесковац

На расписано једно јавнобележничко место конкурисала су два кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	раднo искуство	комисија	
Јасмина Спасић	70	20	9	99
Десанка Марјановић	77	13	5	95

Комисија сматра да предност треба дати кандидату Јасмини Спасић.

4.6. Дозница

На расписано једно јавнобележничко место конкурисала су три кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	раднo искуство	комисија	
Миленко Михајловић	69	16	5	90
Горица Миленковић	62	20	5	87
Милена Бајић	65	13	5	83

Комисија сматра да предност треба дати кандидату Миленку Михајловићу.

4.7. Ниш

На расписана четири јавнобележничка места конкурисало је пет кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	раднo искуство	комисија	
Драган Николић	65	20	12	97
Алета Стојановић	72	18	6	96
Зорица Стојановић	65	20	5	90
Данило Дозет	64	11	10	85
Ивана Перовић	67	11	6	84

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима: Драгану Николићу, Алети Стојановић, Данилу Дозету и Зорици Стојановић.

4.8. Нови Пазар

На расписано једно јавнобележничко место конкурисала су два кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	раднo искуство	комисија	
Есад Климентa	60	20	10	90
Хафиз Хајровић	63	20	4	87

Комисија сматра да предност треба дати кандидату Есаду Клименти.

4.9. Нови Сад

На расписаних девет јавнобележничких места конкурисало је једанаест кандидата, при чему је утврђено да један од њих, Веселин Масникоса, не испуњава услове услед недостојности.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	раднo искуство	комисија	
Мирјана Симовић Алексић	79	14	6	99
Игор Врањеш	69	11	15	95

Ристо Травар	69	11	15	95
Божена Ђорђевић	69	20	6	95
Мирослав Обрадовић	65	20	6	91
Тања Шаренац	72	10	8	90
Никола Орловић	73	10	6	89
Шпиро Блешић	72	11	6	89
Синиша Соро	61	11	10	82
Сања Ступар	68	7	0	75

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима: Мирјани Симовић Алексић, Игору Врањешу, Ристу Травару, Божени Ђорђевић, Мирославу Обрадовићу, Тањи Шаренац, Николи Орловићу, Шпире Блешићу и Синиши Сору.

4.10. Панчево

На расписана четири јавнобележничка места конкурисало је седам кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	радно искуство	комисија	
Љиљана Крстић Милаков	72	20	14	106
Снежана Јукић	74	20	12	106
Бранислав Медаковић	77	11	15	103
Жива Богданов	67	20	15	102
Татјана Весковић	79	20	1	100
Моника Абци Тадић	73	20	0	93
Јасна Бодрожич	73	9	3	85

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима: Љиљани Крстић Милаков, Снежани Јукић, Браниславу Медаковићу и Живи Богданову.

4.11. Град Сомбор

На расписана два јавнобележничка места конкурисало је четири кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	радно искуство	комисија	
Лидија Карановић	88	12	15	115
Гордана Смљанић	78	15	15	108
Мелита Папић Паса	74	19	6	93
Слободан Суботић	64	20	0	84

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима: Лидији Карановић и Гордани Смиљанић.

4.12. Стара Пазова

На расписано једно јавнобележничко место конкурисало је четири кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	радно искуство	комисија	
Сава Дедајић	78	10	12	100
Зоран Марковић	65	20	5	90
Петар Ђурђевић	66	17	3	86
Ђурђица Хорват	66	10	3	79

Комисија сматра да предност треба дати кандидату Сави Дедајићу.

4.13. Суботица

На расписана два јавнобележничка места конкурисало је три кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	радно искуство	комисија	
Никола Милишић	74	8	10	92
Јасмина Филиповић Узелац	63	12	10	85
Јосип Тонковић	70	7	2	79

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима: Николи Милишићу и Јасмини Филиповић Узелац.

4.14. Шабац

На расписана два јавнобележничка места конкурисало је три кандидата.

име и презиме кандидата	поени			укупан број поена
	испит	радно искуство	комисија	
Ненад Вујић	78	5	13	96
Софија Жабаљац	76	10	10	96
Божидар Марковић	65	20	2	87

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима: Ненаду Вујићу и Софији Жабаљац.

4.15. Град Београд

На расписана 44 јавнобележничка места, пријавио се 102 кандидата
 Ранг листа кандидата за све градске општине на територији града Београда.

име и презиме кандидата	поени			Укупан број поена
	испит	стаж	комисија	
Ивана Грабеж	85	17	14	116
Бранислава Чубриловић	84	17	14	115
Миодраг Глишић	81	19	15	115
Миодраг Ђукановић	80	20	15	115
Ана Петровић	91	12	9	112
Србислав Цвејић	79	20	13	112
Зоран Недин	78	20	14	112
Надежда Тодоровић	84	13	15	112
Јасна Бојацијевска	83	20	7	110
Александра Бештић	85	13	12	110
Наталија Ацић	82	13	15	110
Ђорђе Сибиновић	74	20	15	109
Зорица Марићевић	79	19	10	108
Ива Секулић Граовац	82	14	12	108
Дејан Радуловић	83	17	6	106
Горан Андрић	84	9	13	106
Славољупка Павловић	79	12	15	106
Ненад Вучић	73	20	13	106
Данка Царић	81	18	6	105
Слободанака Родић	79	20	6	105
Владан Радикић	84	13	8	105
Лела Милановић Радојичић	81	9	15	105
Бранислав Глогоњац	72	20	12	104
Јованка Јовановић	69	20	15	104
Саво Мићковић	74	20	9	103
Наташа Говедарица	73	20	9	102
Саша Бошковић	77	15	10	102
Мирјана Спасић	76	20	6	102
Јелена Перовић	78	10	14	102
Татјана Бошковић	73	20	8	101
Тања Остојић	83	9	8	100
Нина Штиглић	74	14	11	99
Јелена Милошевић	73	11	15	99
Сузана Џабири	72	20	6	98
Драгана Смиљевић	83	8	6	97
Невена Животић	83	13	1	97

Никола Војновић	70	10	15	95
Владимир Баћовић	66	14	15	95
Борислава Роквић	65	20	10	95
Данијела Вазура	80	9	5	94
Зоран Булајић	64	20	10	94
Невенка Стејанић	60	20	14	94
Бранислава Николић	61	20	13	94
Катарина Миновић	71	20	3	94
Исидора Ранковић	82	12	0	94
Ненад Ненадовић	74	20	0	94
Маја Станић Иванишевић	73	20	1	94
Зоран Стајић	66	20	8	94
Драгана Стојков	74	19	0	93
Гордана Којадиновић	72	20	1	93
Владимир Црњански	74	15	4	93
Јелена Чукић	76	10	7	93
Михаило Драговић	77	16	0	93
Александар Николић	72	20	0	92
Славица Јовановић	65	20	6	91
Катарина Павићевић	68	9	14	91
Иван Младеновић	78	13	0	91
Ненад Илић	73	13	5	91
Илија Кресоја	68	17	5	90
Негован Антић	65	20	5	90
Вера Проле Калаба	68	20	1	89
Владо Павићевић	66	20	3	89
Иван Петровић	69	14	6	89
Јелена Шулејић	61	16	12	89
Вук Ранковић	69	13	6	88
Жарко Синђелић	67	15	6	88
Жељко Јагровић	69	17	2	88
Александар Мркаљевић	78	7	3	88
Бранислав Ђурић	64	20	4	88
Дејан Јеремић	62	20	6	88
Јелена Дрецун	69	8	11	88
Бранко Симић	62	12	14	88
Мирјана Димитријевић	71	16	0	87
Марија Петровић	73	12	2	87
Славица Пашквалин	69	14	4	87
Драгана Манић Благојевић	64	20	2	86
Љиљана Шћепановић	64	20	2	86
Ружа Зеленовић	66	18	2	86
Данијела Поподић	70	14	2	86
Снежана Марјановић	63	20	3	86
Марија Нешић Радуловић	64	16	6	86

Радован Мрвошевић	64	20	1	85
Саша Савић	68	16	1	85
Гордана Јовановић	63	20	2	85
Виолета Митровић	68	14	3	85
Ивана Хинић Павић	62	19	4	85
Миланка Новаковић	61	15	9	85
Владимир Новицки	63	12	10	85
Слободан Вуковић	67	15	2	84
Милијана Милосављевић	61	20	3	84
Светлана Бобић	63	20	0	83
Славица Чпајак	61	20	2	83
Ненад Манић	65	16	1	82
Ратко Петровић	60	11	10	81
Милош Јакшић	61	17	0	80
Марија Негић	62	12	5	79
Јелена Хомен Тасић	63	11	5	79
Неда Кажич	63	11	3	77
Вељко Раичевић	68	8	0	76
Олга Грујић	61	8	6	75
Ана Хрњак Пезо	61	9	2	72
Ана Петковић	62	7	3	72

Овде треба учинити пар напомена.

1) кандидат Невена Животић није предложена за именовање, иако је боља од неких кандидата који су предложени за именовање, јер није конкурисала за градске општине Вождовац, Раковица, Гроцка, Сурчин, Обреновац за које предложени неки од кандидата који на ранг листи слабије стоје од ње.

2) кандидати: Данијела Вазура, Катарина Миновић, Исидора Ранковић, Ненад Ненадовић, Маја Станић Иванишевић, Зоран Стајић, Драгана Стојков, Гордана Којадиновић, Владимир Црњански, Јелена Чукић, Александар Николић, Иван Младеновић, Ненад Илић, Илија Кресоја, Негован Антић, Владо Павићевић, Иван Петровић, Јелена Шулејић и Вук Ранковић нису предложени за именовање, иако јесу бољи од неких кандидата који су предложени за именовање, јер нису конкурисали за градске општине Гроцка, Сурчин и Обреновац за које предложени неки од кандидата који на ранг листи стоје слабије од њих.

3) Кандидаткиња Вера Проле Калаба није предложена за именовање, иако је боља од кандидата Жарка Синђелића, јер није конкурисала за градску општину Обреновац, за коју је Синђелић конкурисао.

Комисија сматра да предност треба дати кандидатима: Ивани Грабеж, Бранислави Чубриловић, Миодрагу Глишићу, Миодрагу Ђукановићу, Ани Петровић, Србиславу Цвејићу, Зорану Недину, Надежди Тодоровић, Јасни Бојацијевић, Александри Бештић, Наталији Ацић, Ђорђу Сибиновићу, Зорици Марићевић, Иви Секулић Граовац, Дејану Радуловићу, Горану Андрићу, Славољупки Павловић, Данки Царић, Слободанки Родић, Владану Радикићу, Лели Милановић Радојичић, Браниславу Глогоњицу, Јованки Јовановић, Саву Мићковићу, Наташи Говедарици, Ненаду Вучићу, Саши Бошковићу, Мирјани

Спасић, Јелени Перовић, Татјани Бошковић, Тањи Остојић, Нини Штиглић, Јелени Милошевић, Сузани Џабири, Драгани Смиљевић, Николи Војиновићу, Владимиру Баћовићу, Борислави Роквић, Зорану Булајићу, Невенки Стејанић, Бранислави Николић, Славици Јовановић, Катарини Павићевић и Жарку Синђелићу.

Приликом расподеле кандидата по градским општинама Комисија се држала принципа по којем боље пласиране кандидате на ранг листи предлаже за именовање за градску општину за коју су примарно конкурисали, а лошије пласиране кандидате предлаже за именовање за неку од општина коју су назначили као евентуалну.

<i>име и презиме кандидата</i>	<i>укупан број поена</i>	<i>примарна општина</i>	<i>Евентуалне општине</i>	<i>Општина за коју се предлаже именовање</i>
Ивана Грабеж	116	Нови Београд	Палилула, Врачар, Звездара, Вождовац	Нови Београд
Бранислава Чубриловић	115	Палилула	Врачар, Савски венац, Звездара, Вождовац	Палилула
Миодраг Глишић	115	Савски венац	Стари град, Нови Београд, Врачар, Палилула	Савски венац
Миодраг Ђукановић	115	Палилула	Врачар, Савски Венац, Стари град, Звездара, Вождовац, Чукарица	Палилула
Ана Петровић	112	Врачар	Стари град, Палилула, Савски венац, Звездара	Врачар
Србислав Цвејић	112	Звездара	Палилула, Нови Београд, Вождовац, Раковица, Гроцка, Чукарица	Звездара
Зоран Недин	112	Чукарица	Нови Београд, Палилула, Вождовац, Звездара, Земун, Стари град, Врачар, Савски венац, Раковица	Чукарица
Надежда Тодоровић	112	Лазаревац	/	Лазаревац
Јасна Бојацијевска	110	Нови Београд	Савски венац, Земун, Палилула	Нови Београд
Александра Бештић	110	Нови Београд	Земун, Чукарица, Вождовац, Палилула	Нови Београд
Наталија Ацић	110	Врачар	Палилула, Савски венац, Звездара, Стари град, Нови Београд, Вождовац	Врачар
Ђорђе Сибиновић	109	Стари град	Палилула, Вождовац, Савски венац, Врачар	Стари град
Зорица Марићевић	108	Стари град	Нови Београд, Звездара, Врачар	Нови Београд
Ива Секулић Граовац	108	Звездара	Палилула, Врачар, Нови Београд	Звездара
Дејан Радуловић	106	Вождовац	Земун, Звездара, Чукарица	Вождовац

Горан Андрић	106	Нови Београд	Савски венац, Палилула	Нови Београд
Славољупка Павловић	106	Нови Београд	Савски венац, Врачар, Палилула, Звездара	Нови Београд
Ненад Вучић	106	Нови Београд	Палилула, Чукарица, Звездара, Земун	Нови Београд
Данка Царић	105	Врачар	Стари град, Нови Београд, Савски венац, Звездара, Палилула, Вождовац, Земун	Земун
Слободанака Родић	105	Чукарица	Савски венац, Палилула, Раковица, Вождовац, Нови Београд	Чукарица
Владан Радикић	105	Нови Београд	Земун, Стари град, Савски венац, Врачар, Палилула, Вождовац, Звездара, Чукарица, Раковица, Сурчин	Земун
Лела Милановић Радојичић	105	Врачар	Звездара, Палилула, Вождовац	Звездара
Бранислав Глогоњац	104	Савски венац	Врачар, Звездара, Палилула, Стари град	Звездара
Јованка Јовановић	104	Стари град	Савски венац, Палилула, Раковица	Палилула
Саво Мићковић	103	Врачар	Савски венац, Нови Београд, Вождовац, Звездара, Стари град, Чукарица, Палилула, Земун, Раковица	Вождовац
Наташа Говедарица	102	Земун	Нови Београд, Стари град, Врачар, Савски венац, Палилула, Звездара, Вождовац, Чукарица	Земун
Саша Бошковић	102	Палилула	Вождовац, Чукарица, Раковица, Земун	Чукарица
Мирјана Спасић	102	Стари град	Вождовац, Нови Београд, Земун, Чукарица, Палилула	Вождовац
Јелена Перовић	102	Палилула	Вождовац, Звездара, Земун, Нови Београд, Чукарица, Врачар, Раковица, Сурчин, Гроцка, Стари град, Савски венац	Палилула
Татјана Бошковић	101	Стари град	Палилула, Звездара, Нови Београд, Чукарица	Чукарица
Тања Остојић	100	Савски венац	Чукарица, Вождовац, Нови Београд, Звездара, Раковица, Земун, Палилула, Врачар, Сурчин, Стари град	Чукарица
Нина Штиглић	99	Палилула	Звездара, Вождовац, Земун, Чукарица, Нови Београд, Врачар	Земун
Јелена Милошевић	99	Нови Београд	Земун, Вождовац, Чукарица, Звездара	Земун
Сузана Џабири	98	Нови Београд	Земун, Вождовац, Звездара, Палилула, Сурчин, Савски венац, Чукарица, Врачар	Сурчин

Драгана Смиљевић	97	Вождовац	Палилула, Чукарица, Земун, Врачар, Нови Београд, Звездара, Раковица, Стари град, Савски венац, Сурчин, Гроцка	Раковица
Никола Војиновић	95	Звездара	Палилула, Нови Београд, Вождовац, Чукарица	Вождовац
Владимир Баћовић	95	Нови Београд	Стари град, Чукарица, Раковица	Раковица
Борислава Роквић	95	Нови Београд	Земун, Звездара, Палилула, Чукарица, Вождовац, Раковица, Врачар, Стари град	Раковица
Зоран Булајић	94	Палилула	Звездара, Раковица, Гроцка, Стари град	Гроцка
Невенка Стејанић	94	Обреновац	Чукарица	Обреновац
Бранислава Николић	94	Гроцка	/	Гроцка
Славица Јовановић	91	Вождовац	Чукарица, Раковица, Палилула, Звездара, Врачар, Нови Београд, Земун, Сурчин, Младеновац, Обреновац, Лазаревац	Младеновац
Катарина Павићевић	91	Врачар	Вождовац, Земун, Чукарица, Палилула, Звездара, Нови Београд, Савски венац, Стари град, Раковица, Сурчин	Сурчин
Жарко Синђелић	88	Палилула	Савски венац, Врачар, Стари град, Звездара, Нови Београд, Чукарица, Вождовац, Обреновац, Земун	Обреновац

5. Закључак и мишљење

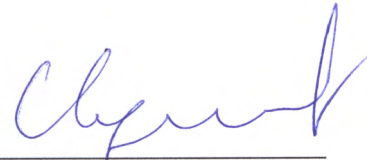
На основу увида у поднету документацију, разговора са кандидатима и пажљивог разматрања свих релевантних чињеница, Конкурсна комисија има част да министру правде изложи мишљење да за јавне бележнике именује следећа лица:

- 1) за подручје Основног суда у Бачкој Паланци, општина Бачка Паланка: Милица Драгутиновић;
- 2) за подручје Првог основног суда у Београду, градска општина Врачар: Ана Петровић и Наталија Аџић;
- 3) за подручје Првог основног суда у Београду, градска општина Звездара: Србислав Цвејић, Ива Секулић Граовац, Лела Милановић Радојичић и Бранислав Глогоњац;
- 4) за подручје Првог основног суда у Београду, градска општина Палилула: Бранислава Чубриловић, Миодраг Ђукановић, Јованка Јовановић и Јелена Перовић;
- 5) за подручје Првог основног суда у Београду, градска општина Савски венац: Миодраг Глишић;

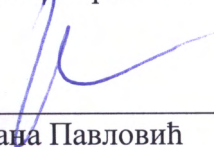
- 6) за подручје Првог основног суда у Београду, градска општина Стари град: Ђорђе Сибиновић;
- 7) за подручје Другог основног суда у Београду, градска општина Вождовац: Дејан Радуловић, Саво Мићковић, Мирјана Спасић и Никола Војиновић;
- 8) за подручје Другог основног суда у Београду, градска општина Гроцка: Зоран Булајић и Бранислава Николић;
- 9) за подручје Другог основног суда у Београду, градска општина Раковица: Драгана Смиљевић, Владимир Баћовић и Борислава Роквић;
- 10) за подручје Другог основног суда у Београду, градска општина Чукарица: Зоран Недин, Слободанка Родић, Саша Бошковић, Татјана Бошковић, Тања Остојић;
- 11) за подручје Трећег основног суда у Београду, градска општина Земун: Данка Царић, Владан Радичић, Наташа Говедарица, Нина Штиглић, Јелена Милошевић;
- 12) за подручје Трећег основног суда у Београду, градска општина Нови Београд: Ивана Грабеж, Јасна Бојацијевска, Александра Бештић, Зорица Марићевић, Горан Андрић, Славољупка Павловић и Ненад Вучић;
- 13) за подручје Трећег основног суда у Београду, градска општина Сурчин: Сузана Џабири и Катарина Павићевић;
- 14) за подручје Основног суда у Бечеју, општина Бечеј: Александра Субаков;
- 15) за подручје Основног суда у Ваљеву, град Ваљево: Биљана Јањушевић и Анђелка Павловић;
- 16) за подручје Основног суда у Ивањици, општина Ивањица: Мирјана Димитријевић;
- 17) за подручје Основног суда у Зајечару, град Зајечар: Јелена Баљевић;
- 18) за подручје Основног суда у Зрењанину, град Зрењанин: Мане Мајсторовић и Феђа Рибичић;
- 19) за подручје Основног суда у Јагодини, град Јагодина: Данијела Милосављевић и Маја Величковић;
- 20) за подручје Основног суда у Крагујевцу, град Крагујевац: Драган Радомировић, Милица Вулетић и Светлана Ерић;
- 21) за подручје Основног суда у Краљеву, град Краљево: Мирољуб Станисављевић;
- 22) за подручје Основног суда у Лазаревцу, градска општина Лазаревац: Надежда Тодоровић;
- 23) за подручје Основног суда у Лесковцу, град Лесковац: Јасмина Спасић;
- 24) за подручје Основног суда у Лозници, град Лозница: Миленко Михајловић;
- 25) за подручје Основног суда у Младеновцу, градска општина Младеновац: Славица Јовановић;
- 26) за подручје Основног суда у Нишу, град Ниш: Драган Николић, Алета Стојановић, Данило Дозет и Зорица Стојановић;
- 27) за подручје Основног суда у Новом Пазару, град Нови Пазар: Есад Климента;
- 28) за подручје Основног суда у Новом Саду, град Нови Сад: Мирјана Симовић Алексић, Игор Врањеш, Ристо Травар, Бојена Ђорђевић, Мирослав Обрадовић, Тања Шаренац, Никола Орловић, Шпиро Блешић и Сениша Соро;
- 29) за подручје Основног суда у Обреновцу, градска општина Обреновац: Невенка Стејанић и Жарко Синђелић;
- 30) за подручје Основног суда у Панчеву, град Панчево: Љиљана Крстић Милаков, Снежана Јукић, Бранислав Медаковић и Жива Богданов;
- 31) за подручје Основног суда у Пироту, општина Пирот: Ђорђе Петровић;

- 32) за подручје Основног суда у Пожаревцу, град Пожаревац: Чедомир Марјановић;
33) за подручје Основног суда у Пријеполу, општина Пријеполје: Слађана Рајић;
34) за подручје Основног суда у Сенти, општина Кањижа: Ева Граца Шоти;
35) за подручје Основног суда у Сенти, општина Сента: Каролина Буш;
36) за подручје Основног суда у Сомбору, град Сомбор: Лидија Карановић и Гордана
Смиљанић;
37) за подручје Основног суда у Сомбору, општина Оџаци: Ненад Букарица;
38) за подручје Основног суда у Сремској Митровици, град Сремска Митровица: Маја
Галечић;
39) за подручје Основног суда у Старој Пазови, општина Стара Пазова: Сава Дедајић;
40) за подручје Основног суда у Суботици, град Суботица: Никола Малишић и Јасмина
Филиповић Узелац;
41) за подручје Основног суда у Убу, општина Уб: Радојко Денић;
42) за подручје Основног суда у Чачку, град Чачак: Мирослав Станковић;
43) за подручје Основног суда у Шапцу, град Шабац: Ненад Вујић и Софија Жабалац.

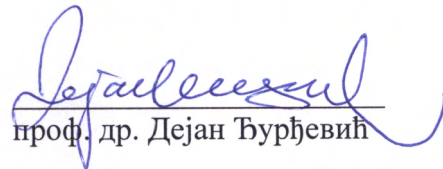
У Београду, 30. јула 2014. године



Снежана Марковић



Биљана Павловић



проф. др. Дејан Ђурђевић